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**Bošnjačka narodna konstitucija**

Etnički definirana politika u Bosni i Hercegovini devedesetih godina dvadesetog stoljeća uvela je na društvenu scenu opasno etničko teritorijaliziranje države Bosne i Hercegovine prema narodima koji u njoj žive, a to je bilo u osnovi antibosansko djelovanje jer se nacionalni (državni) teritorij koji je znak suvereniteta države pokušava etnicizirati i pretvoriti u vlasništvo pojedinih naroda koji kao većina žive u nekom njegovom dijelu. Ovaj destruirajući put potkopavanja Republike BiH podržali su internacionalni „projekti“ kakva je Kutiljerov plan etničke podjele Republike BiH, i time je započeo proces napuštanja princip *legaliteta* i nametanje vaninstitucionalnog model „dogovora naroda“ za koje je namijenjen etnički geto, kao da ne postoji *pravo* i kao da *država* Bosna i Hercegovina nema Ustava 1990. godine.

Nacionalizam koji se u Bosni i Hercegovini ekspandirao devedesetih godina bio je po svome karakteru *etnokulturni* nacionalizam. Takvoj ideologiji i politici nisu se suprotstavile neke značajnije snage iz akademskog, kultrunog i političkog života BiH, a rijetki građanski narativi u tome periodu nisu bili uvjerljivi niti očaravajući kao zov novih vođa i spasitelja. Nadolazeći etnokulturni nacionalizam je razvijao *etnički* koncept egzistencije koju je pretvarao u jednodimenzionalnu etničku susptancijalnost. Pojam nacije kao političke zajednice je falsificiran i ona je pretvorena u etničku zajednicu, pa se nacija počinje krivo interpretirati kao da je to kulturno-historijska cjelina, da je pripadnost ekskluzivna i samo za posebne, da se partikularno pripada, da se neprestano mora misliti na jedinstvo nacije, da je to nešto mistično-emocionalno, da se mora očuvati „narodni duh“, da je to organsko prožimanje i da se ne smiju zaboraviti „sveti“ preci, porijeklo, etnička privrženost i neponovljivo kulturno jedinstvo.[[1]](#footnote-1) U dominantnoj etničkoj ekskluzivnosti, nažalost, pojavila se forma isključivosti i nesposobnosti za prožimanje različitosti iz čega su slijedila sukobljavanja, sporovi, mržnje, separatistički poduhvati i veliki nacionalni projekti kojima se rješava tzv. nacionalno pitanje. U tom košmaru, nije se krenulo putem građanskog nacionalizma ili patriotizma u rješavanju unutarnjih državnih pitanja.[[2]](#footnote-2) Patriotizam je svjesno devalviran vrlo neukim, površnim i potcjenjivačkim pričama koje su imale za cilj da se ta riječ ne spominje ili da je se uprlja pežorativnim kontekstualiziranjem.

Spram površnosti bošnjačkog nacionalizma, treba posebno naglasiti, već su postojala dva jasno razvijena nacionalistička pokreta sa svojim ideologijama među Srbima i Hrvatima iz 19. stoljeća. Velikosrpski ideolozi su od 19. stoljeća konstruirali frazu i koncepciju „srpski etnički prostor“ i svi oni koji se nalaze na njemu moraju biti posrbljeni ili nestati bestraga.[[3]](#footnote-3) U toj konstrukciji Bosna i Hercegovina je od druge polovine 19. i početka 20. stoljeća posmatrana kao „srpska zemlja“. Velikosrpski ideolozi nisu htjeli da prihvate činjenicu koja kazuje da se na Balkanu nikada nisu poklapali teritorija na kojoj narod živi i teritorija države, odnosno da narod i nacija (nation-state) nisu isto i ne moraju to biti. Oni su, čini se, to svjesno zanemarivali. Svako ko to pokuša izjednačiti ili dovesti do podudaranja, kao što to iskazuje velikosrpska politika frazom „svi Srbi u jednoj državi“, direktno vodi u rat i genocid nad onima koji su se zatekli na zacrtanim teritorijama. Velikosrpska politika je u Memorandumu SANU (1986) naglasila da se ne poklapaju etničke i državne granice u Jugoslaviji, te da je nužno da dođe do prekrajanja granica da bi se dobilo poklapanje etničkog i državnog prostora. To znači da su znali da mora doći do rata i zločina nad drugima.

Bošnjaci su se na popisu 1991. izjasnili kao Muslimani koji govore bosanski jezik. Tada je bilo oko dva miliona Muslimana u Jugoslaviji, a najveći broj ih je živio u Socijalističkoj Republici Bosni i Hercegovini. Vodeći političari i intelektualci bošnjačkog naroda u tome periodu nisu bili za povratak starog narodnog imena – *Bošnjaci*. Plašili su se, između ostalog, da će vraćanje starog povijesnog imena za narod proizvesti zbunjenost i da će se narod rasuti na Bošnjake, Muslimane i Jugoslavene u popisnom izjašnjavanju. Njihova ideja je bila, moglo bi se reći s distance, da se na popisu napokon Bošnjaci izjasne kao jedinstven narod, pa i pod imenom Muslimani kojim je socijalistička Jugoslavija mislila da riješi pitanje imenovanja starog naroda. U tome je odlijegao strašni ton nepriznavanja narodne specifičnosti Bošnjaka. Staro ime bošnjačkog naroda vraćeno je tek u septembru 1993. godine u jeku rata pod posebnim okolnostima na Bošnjačkom saboru kada se trebalo pristati na Uniju BiH koja bi bila sastavljena od tri etničke republike.

U bošnjačkom etnicizmu i nacionalizmu tokom dvadesetog stoljeća, posebno u zadnjoj deceniji kad je izvršena vojna agresija na Bosnu i Hercegovinu od prvih susjeda, pojavljuje se religijska crta koja mu daje naglašenu religioznu dimenziju, na osnovu čega biva jasno da je jednodimenzionalan i neujednačen, da nije vođen jakim idealom. Na početku dvadesetog stoljeća Bošnjaci se bore za „vakufsko-mearifsku autonomiju“ u sklopu velikog sistema (Austro-Ugarske monarhije), a na početku dvadesetiprvog stoljeća zbijeni su na pola teritorije države BiH, dok na drugom dijelu nemaju mogućnost da uče svoj maternji bosanski jezik i sadržaje vlastite kulture – pretvoreni su u manjinu i narod drugog reda.

Bošnjački nacionalizam u velikom dijelu dvadesetog stoljeća poprima formu mimikrije koja je, ustvari, potpuni izraz tjeskobe, trpljenja nasilja i nemoći bošnjačkog političkog bića. Nedostatak etničkog i nacionalnog diskursa naznačava nam da Bošnjaci nisu bili u stanju da se zaštite i samostalno razvijaju, a to se najočitije potvrđuje u smišljenoj srpskohrvatskoj strategiji „nacionaliziranja muslimana“. Bošnjaci nisu kontinuirano promišljali etničke (narodnosne) kategorije (jezik, historija, narodni identitet, ime naroda, religija, običaji) niti građansko-nacionalne (država, pluralno društvo, pravo, legalitet), dok su ih drugi smještali gdje je određivao njihov interes. Bošnjaci se postepeno od 1943. (ZAVNOBiH) uključuju u nove procese kojima se priprema nova Jugoslavija, tj. na nov način preko NOP i antifašizma stupili su na povijesnu scenu s drugim narodima i odlučili se za slobodu. Tek poslije Drugog svjetskog rata u novoformiranoj Jugoslaviji, Bošnjaci počinju da se samostalno određuju i osmišljavaju svoje kulturno-političko postojanje od 1968. godine. Bošnjacima je, nažalost, bila podmetnuta naivna svijest o nacionalizmu kao nečemu negativnom i opasnom po njih. Nisu uopće promišljali pitanja koja se tiču njihovog bića u vremenu i prostoru – to su bili sporadični poduhvati pojedinaca koji nisu imali sistematsku institucionalnu podršku. Tražili su od njih da se priklone nekom drugom i s njime stope u jedno, da zaborave na svoje specifične interese kao poseban narod. Oni se čak počinju pravdati da nisu nacionalisti, da nemaju ništa s nacionalizmom, da im ne treba nacionalizam, da su oni narod bez potrebe za nacionalizmom, da su anacionalni i slično. Na taj način egzistiraju kao nedefinirana grupa bez forme i sadržaja koja nema razvijenu patriotsku naraciju, a to je za druge bio jasan signal da ih tretiraju „na svoj način“ i da ih uključe u vlastiti nacionalni program. Naravno, to vrijeme je prošlo i nastupio je proces narodne i nacionalne konsolidacije kao aktivnost unutarnje i relacione uspostave jasne definiranosti u odnosu na druge. Bošnjačka konstitucija poslije devedesetih godina dvadesetog stoljeća je vrlo dinamičan i nezaustavljiv proces u kojem sudjeluju brojni akteri i na koji utiču brojni faktori.

Bošnjaci, to trebamo uvijek naglašavati, nemaju u dvadesetom stoljeću usklađen etnokulturni nacionalizam i građanski nacionalizam (domovinska ljubav i odanost prema svojoj državi, patriotizam). Etnički nacionalizam obuhvata pitanja jezika, narodnog imena, religije, historije, književnosti i drugo, općenito rečeno to je *kultura* pojmljena u najširem smislu riječi kao stvaranje čovjeka na svim poljima njegovog povijesnog postojanja. S druge strane, građanski nacionalizam izražava dostignutu svijest o bosanskom građanstvu, pripadanju državi Bosni i Hercegovini, državljanstvu Bosne, nacionalnosti, odanosti svojoj državi Bosni. Između ove dvije nadopunjavajuće razine, etničkog i nacionalnog bića, nema adekvatne koordinacije niti ozbiljne znanstvene podrške promišljanjima složenih pitanja identaiteta i globalnog konteksta. Mnogi bošnjački intelektualci koriste istrošene i neupotrebljive vokabulare koje su naslijedili od Lenjina, Staljina ili Kardelja koji nisu razumijevali pojam nacije na kvalitetan, savremen i precizan način. U našem smislu „nacionalno“ je uvijek „bosansko“ i obrnuto, „bosansko“ je „nacionalno“ tj. državno, ono što se odnosi na državu BiH, dok je etničko ili narodno mišljeno s „bošnjačko“, „hrvatsko“, „albansko“ i dr. Ovdje se nameće pitanje: šta je zadatak etnicizma (etnonacionalizma) kod jednog naroda, a šta je zadataka građanskog nacionalizma?

Bez obzira na mimikrijski mentalitet mora se postaviti pitanje: *šta je zadatak etnicizma*? Ovo pitanje iziskuje odgovor na više razina. Prvo i najjednostavnije određenje koje se podrazumijeva ovim pitanjem jeste da se u svijesti jednog naroda razvija misao o zajedničkom iskustvu i kulturi, a što je određeno jezikom, historijom, zajedničkim životom na određenoj teritoriji, religijom, radom, tradicijom itd. Sve to skupa predstavlja sadržaj *kulture*. Tako iz prvog odgovora dolazimo do pojma kulture u kojem se prepoznaje jedna *kulturna forma* ili *narod*. Ta kulturna forma se ne može svesti samo na jedan element koji je njezin sastavni dio. Pluralnost kulturnih sadržaja tek oblikuje jednu prepoznatljivu narodnu kulturnu formu. Oni koji ne shvataju kulturu u ovome širokom smislu uglavnom narod definiraju kroz religiju ili čak i kulturu svode na religijski osnov. A kada se to desi onda dolazi do okamenjivanja kulture i zaostajanja njezinih nosilaca. Onda je u nacionalnoj ideji jednog naroda previše motiva iz područja religije i vrlo brzo se izgubi predstava o idealu koji je cilj i zbilji u kojoj se djeluje. To vodi do pojma „sektarijanskog tipa nacionalizma“ u čijem je osnovu religija.

U općem smislu postoje dva prepoznatljiva aspekta ili modela etnocentričke svijesti na balkanskom prostoru:

1. *agresivna etnocentrička svijest* – takvom se pokazuje srpska etnocentrička svijest, bahata i nametljiva, nošena lažnom idejom superiornosti i prava na teritorijalno širenje; oblikovana mitovima o prošlosti ona je primitivno agresivna, osvajačka, destruktivna, a iza nje ostaju zločini i masovne grobnice; ona je konfliktna i neprijateljska prema drugima etnijama i nacijama u okruženju; njen glavni impuls je pravoslavni, odnosno svetosavski u kojem se religijska duhovnost teritorijalizira, a religija je iznad kulture i ona je religija „našeg naroda ili plemena“,
2. *mirna etnocentrička svijest* koja se zadovoljava vlastitom spoznajom ili razvijanjem pojma o sebi (samosvijest); ona se reflektira preko kulture i njezinih sadržaja, u njoj se prepoznaje kulturno oblikovanje ili konstruiranje kao vrhunski smisao „rada u polju kulture“; stoga u njoj ima prosvjetiteljskog i preporoditeljskog zanosa koji hoće da prepozna kulturne specifičnosti, da ih očuva i kao takve prezentira drugima da bi se došlo do komunikativnog djelovanja i sporazumijevanja u pluralnosti svijeta. Bošnjački etnonacionalizam nije iskazao destruktivne crte niti je poduzeo neki ekspanzionistički poduhvat spram drugih.

Nije istina da se svi etnonacionalizmi na teritoriji države Bosne i Hercegovine mogu izjednačiti. Ova distinkcija koja upozorava na razliku između dva različita etnonacionalna stanja – *prvo*, koje se prepoznaje kroz kultiviran odnos prema sebi, svome biću i kontekstu u kojem su drugi i, *drugo*, koja se prepoznaje u destruktivnom odnosu prema drugačijem u blizini sebe i koje se potvrđuje u negaciji drugog – treba nam pomoći da mislimo nijanse koje se stalno gube u površnom i neodmjerenom objašnjavanju povijesnih tokova na Balkanu. Bošnjački etnonacionalizam tokom devedesetih godina imao je *odbrambeni* karakter i definiralo ga je poštovanje čovjeka koji je drugačiji po nekom svojstvu. Iz tog osnova bošnjački narod nije razvio genocidnu politiku prema srpskom i hrvatskom narodu.

Srpski etnonacionalizam u BiH primjenio je Miloševićev recept ili način djelovanja iz Srbije osamdesetih godina i uveo vaninstitucionalno djelovanje, separatni parainstitucionalni model, kojim se prisiljavaju institucije i politički neistomišljenici na poslušnost. Tako su srpski etnonacionalisti osnovali svoju nelegalnu i protivustavnu Skupštinu na Palama i vladu *de facto* koja se digla protiv internacionalno priznate države Republike Bosne i Hercegovine. Umjesto da se ta tvorba posmatra kao pobunjenička i parainstitucionalna, nelegalna i protivustavna, ubrzo se počelo od strane predstavnika Republike Bosne i Hercegovine i medijatora internacionalne zajednice s njom *pregovarati* i cjelokupan problem je svedena na odnose narodā u Bosni ili „na dogovor naroda“ o ustroju Bosne što je vodilo potkopavanju Ustava Republike Bosne i Hercegovine i napuštanju principa legaliteta te pogubnom vaninstitucionalnom voluntarizmu etnooligarhija[[4]](#footnote-4) i povećanju moći u rukama lidera koja sami o svemu odlučuju izvan institucija sistema. U tom procesu pokazalo se da je nasilje kulturni model srpskog etnonacionalizma.[[5]](#footnote-5) Samo kod dijela bosanskih Srba postoji jasna svijest o tome šta se dešavalo devedesetih godina u ratu protiv Bosne i Hercegovine. Kod većine bosanskih Srba, nažalost, još nema razvijene kritičke svijesti spremne da se suoči s činjenicama iz devedesetih godina koje su, ustvari, bile godine ratnih zločina nad civilnim stanovništvom i koje su bile najstravičniji pokušaj uništenja države Bosne i Hercegovine i naroda Bošnjaka. Zbog toga nije bilo preporučljivo Bošnjacima da ignoriraju destruktivni srpski etnonacionalizam koji je sa svojim zahtjevom za daljnjim ekspanzionizmom historijska realnost. Treba naglasiti da oni koji ga ignoriraju i posmatraju odveć s visoka, nažalost, postaju njegove žrtve.

S druge strane, potrebno je postaviti nezaobilazno pitanje o tome *šta je građanski nacionalizam?* Kod nas postoje brojni nesporazumi i podvale s razumijevanjem i preciznim distingviranjem narodnog (etničkog) i nacionalnog (državnog), individualno-građanskog (građanin, pojedinac, državljanin) i kolektivnog (grupe, naroda), religijskog i sekularnog, privatnog i javnog itd. Svi ti nesporazumi direktno su u vezi s političkom kulturom građana i korištenjem nepreciznih definicija pojmova. U jednom svjetovnom društvu, sekularnom građanskom društvu, nacionalni osjećaj se razumijeva kao *patriotizam*, domovinska svijest, odanost i ljubav prema svojoj domovini. Građanin s ponosom ističe svoj patriotizam i pokazuje svoju odanost prema svojoj državi. Njegov nacionalizam ima pozitivne vrijednosti jer se oslanja na subjektivni osjećaj, znanje i uvjerenje da svoju državu poštuje, voli i brani.

Mnogi intelektualci govore o „ideji Bosne“, prizivaju neku imaginarnu Bosnu, a ne primjećuju ili ne žele da vide da je država Bosna i Hercegovina internacionalno priznata, suverena država, 177. članica Organizacije Ujedinjenih nacija, da postoji, da je postavljena u internacionalni (međudržavni) pravni sistem država-nacija, da ima svoje mjesto među drugima nacijama. Ona je od priznanja u maju 1992. godine postavljena u pravo-politički okvir države-nacija koji je obavezujući i određen internacionalim pravom. Bosanskohercegovačka nacija je određena pravno-političkim stanjem i mjestom države Bosne i Hercegovien u Organizaciji Ujedinjenih nacija. Današnja država Bosna i Hercegovina jest oštećena agresijom Miloševićevog i Tuđmanovog režima, s oktrojiranim i ilegalnim dejtonskim ustavom iz Anexa IV Okvirnog sporazuma o miru, razdijeljena na dva entiteta od kojih je jedan rezultat genocida nad Bošnjacima, ali, to nikada ne smijemo zaboraviti, ona *nastavlja kontinuitet* Republike Bosne i Hercegovine – *kontinuitet države*, bez obzira šta o tome mislili njezini neprijatelji.

Esad Zgodić je u svojoj knjizi *Ideja bosanske nacije* skrenuo pažnju na dva bitno divergentna modela poimanja pojma nacije. Prvo određenje nas upozorava da nacija „nije nikakav biološki apriorij, nacionalno atribuiranje nije dato činom rođenja, nacionalnim se, dakle, ne postaje s 'majčinim mlijekom'.“[[6]](#footnote-6) Nacija je izraz svijesti o pripadnosti državi, ona je iznad etničkog, vjerskog, religijskog, jezičkog ili plemenskog. Nacionalnost je izraz javno-pravnog odnosa pojedinca/državljanina i njegove države. Ovaj politički koncept nacije kazuje nam da državljani čine jednu naciju – pritom nacija je „politička zajednica“ kojoj se može pripadati neograničeno i dobrovoljno. Dakle, po ovome određenju, nacija nije „biološka predestincija“, nego je historijski proizvod, a nacionalna identifikacija je otvorena reinterpretacijama zatečenih shvatanja identiteta. Drugo poimanje nacije svodi se na *etničko* određenje nacije, odnosno nacija se izjednačva s etnijom ili narodom. Nažalost, ovo biologističko shvatanje nacije pustilo je duboko korijenje i u našoj političkoj javnosti, intelektualnim krugovima, medijskim vokabularima. Ono se prepoznaje u nerazlikovanju pojmova narod (etnija) i nacija (državljanstvo, nacionalnost, pripadnost državi). Ovo je odraz pojmovne nepreciznosti i korištenja pojmova na način nekog historijskog trenutka kraja 18. i početka 19. stoljeća kao da ne postoje Ujedinjene nacije od 1948. godine i jasna pravni koncept nacije kao internacionalno priznate, suverene države koja je članica UN.

Imajući u vidu da je Bosna i Hercegovina interancionalno priznata država, članica UN, bosanskohercegovačka nacija, dakle, nije prazna „ideja“ ili „utopija“ – ona je već tu, ona proizlazi iz članstva u velikoj svjetskoj organizaciji nacija. Bosanskohercegovačka država- nacija jeste tu i mi je moramo održavati, razvijat i čuvati. Ovo nikako ne smijemo zanemariti u strašnoj biologističko-rasitičkoj kakofoniji raspojasanog srpstva i hrvatstva spram države Bosne.

**Pojmovni košmar i jezička neodgovornost**

Tradicionalno je *nation* označavala gornji sloj društva, višu klasu. Od kraja 18. stoljeća pod nacijom se razumije etničko-kulturna zajednica, prije svega u radovima Herdera i Fichtea kod Nijemaca, da bi se došlo do toga da se nacija pojmi kao „politički narod“, svi članovi državljanstva ili državljani, polaitičak zajednica, pripadnici jedne internacionalao priznate nacije-države članice OUN koji su lojalni svojoj državi.

Na Balkanu se i dalje, a naročito kod srpskih i hrvatskih teoretičara, pokušava održati shvatanje nacije koje govori o etničkom sadržaju ili svodi naciju na etniju, a ne misli na državu i njezine državljane. I ono se nameće bez obzira što je prevaziđeno i što pripada prošlim stoljećima kao da se nije desila njegova semantička transformacija u dvadesetom stoljeću u mnogim državama Evrope i u anglosaksonskom svijetu. Ovdje se i dalje pokušava pod pojmom nacije govoriti o etniji ili narodu, a često i reducirati govor o naciji na naraciju o rasi ili religijskoj razlici.

Nakon okončanja Drugog svjetskog rata Tito je govorio da je nacionalno pitanje rješeno na veliko zadovoljstvo naroda višenarodne države Jugoslavije onako kako su učili Lenjin i Staljin.[[7]](#footnote-7) Smatralo se od strane Komunističke partije da je nacionalno pitanje riješeno kroz narodnooslobodilački rat koji je ujedno bio i socijalistička revolucija kojom su svi narodi postali jednaki i međusobno priznati u združenoj zajednici. Samo su Bošnjaci bili ostali po strani te je Husaga Ćišić 1946. na zasjedanju Ustavotvorne skupštine FNRJ pitao gdje je „šesta baklja“...

Postoji izvjesna jezička konfuzija u kojoj se naš govor kreće sa naviknutim konceptualnim shemama. Naša komunikativna orbita inficirana je nepreciznim, semantički raspršenim pojmovima čije definicije pate od proizvoljnosti, govorne slučajnosti, neodgovornosti. Jezička pometnja izraz je jedne duboke nesvjesnosti o značaju preciznog imenovanja fenomena, stvari i bića. Ime bića je određivanje njihovg mjesta među drugim bićima. Bez vlastitog imena biće ne postoji, jer ga tek jezik otvara u postojanju. Već odavno živimo u samom središtu *jezičke pometnje*, *komunikativne* pometnje oko pojmova *narod* i *nacija* od koje ne uspijevamo sagledati zašto je ta distinkcija bitna za život čovjeka u svakodnevlju. Zašto ne odustajemo od pogrešne ili prevaziđene i neupotrebljive definicije ovih pojmova? Zašto uopće istrajavamo na istrošenom vokabularu koji nam ne može osigurati precizno referiranje? Otkud ta opčinjenost Lenjinovim ili Kardeljevima definicijama nacije s pozicija marksističke ideologije?

Mnogi autori danas nepokolebljivo istrajavaju na pervertiranoj primjeni pojmova iz područja politološke, sociološke ili etnološke teorije i nemaju nikakve potrebe da iznova definiraju njihov sadržaj ili promisle o njihovoj (ne)jasnoći. Pojmovna pometnja koja je obuzela vokabulare politički mislilaca i ljudi u svakodnevlju određena je „dogmatskim drijemežom“ i navikom da se neka riječ koristi na stari ili pogrešan način, da se ne razlikuje oblasti i razine primjene riječi i da se na to ne reaguje. To je slučaj s pojmovima narod i nacija koji se u savremenoj zapadnoj literaturi sasvim jasno distingviraju i koriste vrlo precizno da označe određene sadržaje u društvenom polju. Jezička upotreba je svjesna konstrukcija mislećih subjekata u komunikativnoj zajednici. U njoj često prepoznajemo govorne navike koje nisu prošle proces razbistravanja, pojašnjavanja i redefiniranja. Zasigurno, pojmovi mogu postati *neadekvatni*, *neupotrebljivi*, *beskorisni* kad njihovo značenje nije precizno određeno ili kada u njima preživljava prevaziđeni oblik misli ili poimanja koje je novo znanje i djelatnost čovjeka odavno prevazišla. Pojmovi koji nisu propitani često nas ometaju u pravilnom određivanju smisla i vrijednosti procesa u kojima se nalazimo. Neodgovorno je koristiti pojmove čiji sadržaj nije skladan biću ili pojavi na koju se referira.

Bitna razlika između Bošnjaka i Srba u konceptu nacije ogleda se u tome da se Bošnjaci *nacionalno* samoidentificiraju s Bosnom, zemljom i državom, iz nje izviru, njoj služe i za nju se bore. Povijesno se bošnjački identitet konstruira iz vezanosti za Bosnu, iz toga počinje. Bošnjačka *narodna* kultura suštinski je povezana s Bosnom – ljubomorno je čuvaju.[[8]](#footnote-8) Oni su jasno razvili bosansku nacionalnu svijest – bitna narodna vezanost za Bosnu. U bošnjačkoj svijesti Bosna je oblikovana kao zemlja i država, historija i kultura, „političko“ mjesto u prostoru, stare čuvajuće granice i sjećanje na kraljevinu. Oni je u pjesmama opjevavaju, oslikavaju, vole je, s ponosom izriču njezino staro predslavensko ime. Iz tog ishodi njihov građanski nacionalizam, *bosanstvo*, patriotizam, otvorenost i spremnost na saživot sa svima koji priznaju i prihvataju Bosnu. Njihova *nacija* je Bosna, država i zemlja, oni su njezini stanovnici i državljani. U njoj je smještena njihova narodna kultura, povijest, pluralno društvo i multietnički supstrat. Zato je u Bosni historijski postojala pluralistička racionalnost koja je činila srž pluralnog bosanskohercegovačkog modela saživota. Prvo u identitetu Bošnjaka uvijek je vezanost za Bosnu kao zemlju, povijest i državu ili bosanstvo, bez obzira što se u dvadesetom stoljeću pokušavalo inaugurirati religijsku odrednicu kao jedinu bitnu u određenju bošnjačkog identiteta, iako ne treba zanemariti njihovu religijsku specifičnost.[[9]](#footnote-9) Bosanstvo je nacionalni okvir narodnog ili etničkog samorazumijevanja Bošnjaka koji nisu razvili ekspanzionistički koncept širenja na okolne prostore. Bošnjaci nikada nisu odstupili ili napustili bosanstvo kao nacionalno određenje, državljanstvo Bosne i Hercegovine, pripadanje, lojalnost ili srčanu odanost Bosni. Religijska distinkcija je uzeta kao definirajuća za distingviranje naroda, ali ni ona nije bila aspolutna i sasvim sigurna da bi se ustanovila razlika. Na razini narodne (pučke) kulture nije postojala neka velika, nepremostiva razlika između muslimana i kršćana, već se ona pojavljivala i postajala rigidnom razlikom i distancijom na razini „učene kulture“.[[10]](#footnote-10)

Srpsko shvatanje nacije nije uspjelo da prevaziđe prepreku „rase“, odnosno nije uspjelo da razvije drugačije razumijevanje nacije nego kao nepromjenljive, biološke, rođenjem i porijeklom date kategorije. Otud biologističko-rasistička pripovijest o porijeklu, o tome ko je najstariji na ovim prostorima i poimanje nacije kao datosti, a ne kao konstrukcije na određenom stupnju povijesnog razvoja. Pojam nacije koji se koristi u zapadnoevropskom prostoru sasvim je neupotrebljiv i nerazumljiv među srpskim intelektualnim krugovima kod kojih se nacija direktno veže za pleme i njegovu religiju, pripisuju joj se korijeni u dalekim vremenima u nekoj prapostojbini, a na nju ne utiču tokovi, vremena, stoljeća, migracije, seobe, drugi narodi, religije, jezici, jer ona je trajno nepromjenljiva, organska, prirodna, vječna. U takvoj naciji se pojavljuju „konvertiti“, izdajnici, odmetnuti; spram nje koja je vječno tu pojavljuju se „izmišljene nacije“.[[11]](#footnote-11) Na to velikosrpska „znanost“ podmeće priče o porijeklu Bošnjaka kroz veliku podvalu da su „postali od Srba“. To od koga je neko postao znači – da se „postali“ mora potčiniti ili podrediti onome od kojeg je postao ili nastao. Naravno, to znači da se i njegova zemlja, imanja i nasljedstvo, najzad i država, mora podrediti „velikom ocu“. Zato je priča o „postanku“ izmišljena. Iza se krije hegemonijska aspiracija velikosrpskog Levijatana.

U „svesrpskom ujedinjavanju“ ili u „velikosrpskim planovima“ Srbi nisu ostavljali mjesto za drugačijeg pored sebe, o čemu već u 19. stoljeću ilustrativno svjedoči Njegošev *Gorski vijenac* u kojem je određen pojam *trijebljenja* drugog i drugačijeg, razvijena monistička isključivost i jezik mržnje, slijepa odanost „našoj religiji“, te potcrtavanje shvatanja o nemogućnosti zajedničkog života između različitih naroda, religija i kultura. Do kraja 19. stoljeća velikosrpska politika je završila proces iskorjenjivanja Bošnjaka i drugih muslimana iz Srbije. S druge strane, kod Bošnjaka je sasvim drugačije – s njima može živjeti svako i oni priznaju razlike. To iskustvo ide od srednjeg vijeka i religijskog pluralizma do danas, te tako bitno određuje njihov identitet. Na osnovu toga su mogući Hrvati i Srbi u Bosni, jer nikada Bošnjaci nisu razvili genocidnu politiku istrebljenja drugačijih vjerovanja i etničkih identiteta. Možda je to jedan od razloga zašto je velikosrpska politika tako bezočno, amoralno, militarno i ahistorijski iskazivala nepoštivanje i nepriznavanje bošnjačkog naroda, njegovog identiteta i države Bosne i Hercegovine.

Bošnjački nacionalizam, uglavnom patriotizam, se primarno iskazivao u ljubavi i odanosti prema Bosni. Bošnjaci nisu razvili „ekspanzionistički nacionalizam“ kojim bi iskazali svoje pretenzije na teritorije susjednih zemalja. S druge strane, srpski nacionalizam u 19. i 20. stoljeću bio je agresivan, militaristički i ekspanzivan prema prvim susjedima. Iza njega je ostajala pustoš, mrtvi ljudi, porušeni gradovi i stravični ratni zločini. Moguće je danas govoriti o racionalnoj koncepciji nacije u sklopu opća teorija moderne. Francuski teoretičar Jacques Bidet objašnjava da je pojavljivanje *države-nacije* u vezi s tim što u modernom svijetu „ima mnogo toga da se učini iz centra“. To možemo iskazati tako da „moderna država-nacija, po tome što je, u svojem metastrukturnom sadržaju, činjenica racionalne organizacije, ne može se definirati niti kulturom ili etnijom, niti jezikom, niti religijom, niti nacionalnim teritorijem (pod pretpostavkom da takvo nešto postoji), niti „zajedničkom poviješću“ (čija bi određenja trebalo prethodno definirati) – što su, u tom pogledu, samo okolnosti.“[[12]](#footnote-12)

Neadekvatno korištenje pojma **nacija** je svojstveno za balkanske političke koncepcije danas koje i dalje pod nacijom misle na etničko biće i njegove kulturne karatkeristike. Nikada se ne zna na što se misli. Sa stanovišta filozofije jezika to je nedopustivo, ta jezička pometnja, u kojoj se neprestano govori pogrešno i dovodi do smutnje i nesporazuma. Umjesto toga neophodno je da se jasno razgraniči pojam *etnija* (*narod*) od pojma *nacija* (*nacionalnost*, *državljanstvo*) koje imaju državljani/stanovnici jedne zemlje. Onda će se vidjeti da postoje dvije razine pitanja o povijesnom i političkom djelovanju jednog naroda. Bošnjačko narodno pitanje ostalo je na definicjima iz 19. stoljeća, kao i srpsko i hrvatsko. Oni još uvijek misle *državu* kao „etničku državu“ u kojoj može biti samo jedna etnija, jedan jezik i jednavjera. Bosanskohercegovačkim nacionalnim i bošnjačkim narodinim pitanjima u zadnjih dvadeset godina bavili su se religijski interpretatori života, politikanti raznih profila, pjesnici, inžinjeri i drugi, a ne društvena i humanistička inteligencija čiji je to primarni posao. U cilju bistrenja ili razbistravanja postojeće jezičke zbrke u našoj komunikativnoj zajednici treba reći da se *etnička* pitanja vežu za jezik, vjerovanja, historiju, običaje, metafizike i druge forme kulture, a pitanje *nacije* su razina političko-pravnog promišljanja, države i njenog bića, koje sprovodi narod kao politička svijest o sebi. Radi se dakle o ***etnonacionalizmu*** i o ***građanskom nacionalizmu***. Mi živimo *epohu* etnonacionalizma i nismo je, nažalost, još uvijek adekvatno razumijeli i preradili u svojim narodnim i nacionalnim projekcijama.

Kolektivno-narodno pitanje Bošnjaka, dakle, možemo pratiti preko dvije dimenzije ili razine, onako  kako se ono pojavljuje u posljednjih dvije stotine godina među drugim evropskim narodima:

* *Prva razina* je **država** u kojoj žive pripadnici određenog naroda ili teritorija na kojoj je država koja određuje naciju – ona je njihova nacija ili njihova nacija je državljanstvo Bosne i Hercegovine. Stoga je nacionalno pitanje i teritorijalno pitanje ili postavljanje države u povijesno-geografski ambijent. Bošnjaci čitavo dvadeseto stoljeće nisu jasno postavili pitanje o državi. Građani Bosne i Hercegovine čine bosanskohercegovačku ili bosansku naciju. I ne treba, nema potrebe pričati o pravljenju bosanske nacije kao neke nove „etnije“ ili neke nove grupe. Zato što postoji država Bosna i Hercegovina oni su po državljanstvu Bosanci, odnosno to je njihov nacionalitet.
* *Druga razina* je na nivou naroda ili etnije i  ogleda se u kulturno-antropološkom iskustvu etničkog bića Bošnjaka, u etnografskim izričajima i definiranju njihovih specifičnosti, čuvanju njihovog jezika i običaja, znanja i predanja, religije,  tradicije i historije, općenito rečeno kulture. To su gradivni elementi bošnjačkog etničkog (narodnog) identiteta u povijesti koji su dinamička struktura i mogu se razvijati.

U te dvije razine isprepliće se stoljećima narodno iskustvo svijeta. Nije opravdano zanemariti ni jednu razinu postojanja. Na te dvije linije ili tračnice smještene su nacija i narod. U osnovici njezine snage je narodna bošnjačka svijest, odnosno samosvijest koja izražava znanje (svijest) o sebi i nacionalno-bosanska povijesna svijest o zajedničkom življenju s drugima koja ne smije biti egoistička i isključiva. Zato se može koristiti sinonimno pojmove „državni identitet“ i „nacionalni identitet“, to je jedno te isto značenje. U naciji kao nadnarodnoj kategoriji smještena je i narodna svijest o sebi i građanska patriotska svijest o svojoj državi Bosni i Hercegovini. Niko drugi osim građana Bosne i Hercegovine, među kojima su Bošnjaci najodgovorniji, na te dvije razine neće izgraditi valjanu kuću za život. Nacija se gradi (oblikuje) u vremenu i prostoru, tj.  ona je neprekidan proces. Uz to, etnogeneza Bošnjaka nije završen i definitivno dat fenomen – ona se nastavlja i razvija kroz povijesne procese interpretacija i reinterpretacija. Bošnjaci moraju naučiti da je sloboda određena mišljenjem i samosviješću. Bez pozitivnog građanskog nacionalizma nema države – on je kultivirana svijest o čuvanju vlastite države Bosne i Hercegovine. Bošnjaci se kao narod moraju osloboditi naivnog razumijevanja nacionalizma koji ih spriječava i sputava da se odlučno bore za bošnjački narod i bosanskohercegovačku državu. Svodeći sve bošnjačko djelovanje na etnoreligijsku dimenziju, u kojoj se primjećuje imitacija srpskog sektarijanskog tipa nacionalizama, početkom devedesetih godina 20. stoljeća Bošnjaci su u nacionalnom smislu, dospjeli do opasnosti pogrešnog koncepta države zasnovane na etničko-religijskoj teritorijalizaciji i dejtonskom ustavu u kojem svoje prste imaju domaći i inostrani djelitelji Bosne.

1. Endru Hejvud, *Političke ideologije*, Zavod za udžbenike i nastavna sredstva, Beograd, 2005, str. 176. [↑](#footnote-ref-1)
2. Građanski nacionalizam ima u sebi elemente koji omogućavaju konsolidaciju cjeline državnog bića i pomažu da se proizvede red u kojem se svi mogu naći i prilagoditi. U patriotizmu i građanskom nacionalizmu govori se o političkoj naciji (državljanima), inkluzivnosti (pripadanje naciji na osnovu državljanstva), univerzalizmu (otvorenosti za sve koji posjeduju državljanstvo i odani su svojoj političkoj naciji), nacija je jednaka a ne jedinstvena, racionalno-principijelan odnos prema nacionalnom, volonterski, zasnovan na državljanstvu, građanskoj lojalnosti i kulturnom pluralitetu. (E. Hejvud, *Političke idologije*, Ibid. str. 176) [↑](#footnote-ref-2)
3. “Budući da su dva najopštija koncepta nacije definisana pre nego što su okolnosti omogućile nastanak države, slična raznolikost je bila prisutna i u definisanju okvira buduće srpske države. Ne može se reći da su srpski intelektualci imali jasan koncept teritorije koja „pripada“ srpskom narodu i u zavisnosti od različitih političkih potreba trenutka, sa istim žarom videli su širenje srpske države u dijametralno različitim pravcima. Osnovna romantičarska podloga bila je „Dušanovo carstvo“, ali realno rasprostiranje štokavštine i pravoslavlja, a posebno realno teritorijalno rasprostiranje naroda koji se identifikovao sa srpskim imenom, nije se nikako geografski poklapalo s „vizijom“. Zato je „Dušavnovo carstvo“ pokrivalo više imaginarnu ideju o veličini i snazi nego što je ikada bio realan zahtev za teritorijalnim širenjem, budući da se na njega pozivalo i kada se tražilo širenje ka jugu i jugozapadu, ali i ka severu i severozapadu. Uz zahtev za „Dušanovim carstvom“, tražilo se i Milutinovo, i „srpska“ Sofija, i „carsko“ Skoplje i „Markov“ Prilep, i okolina Soluna, i Dubrovnik, i Drač...“ (Vidjeti: Olivera Milosavljević, *U tradiciji nacionalizma ili stereotipi srpskih intelektualaca XX veka o „nama“ i „drugima“*, Helsinški odbor za ljudska prava u Srbiji, Beograd, 2002, str. 33.) [↑](#footnote-ref-3)
4. Etničke oligarhije su potencirale model „etničkog predstavljanja“ i tako inaugurirale novi model političkog života u Bosni koji je naginjao ka tribalističkom menatlitetu i konsocijacijskoj getoizaciji. [↑](#footnote-ref-4)
5. Nasilje se manifestira kao odnos u kojem je jedna strana izvršitelj i začetnik nasilja nad nekim drugim ko trpi nasilje, jer se u tom trenutku ne umije suprotstaviti ili ne može braniti. Nasilje se uvijek provodi prema nekom zadatom planu i s jasnim ciljem. Ono samo po sebi nema nikakvog smisla. Sprovođenje nasilja je višestruka planska djelatnost i nikako nije jednoznačan događaj. Nasilje može biti kulturno, religijsko, pravno, ekonomsko, militarno, diplomatsko, klasno, spolno, etničko, ekološko, rodno, državno, imperijalno itd. Svaki taj oblik vodi ponižavanju čovjeka ili ljudskog ambijenta života. [↑](#footnote-ref-5)
6. Esad Zgodić, *Ideja bosanske nacije*, Zalihica, Sarajevo, 2008, str. 292. [↑](#footnote-ref-6)
7. [Wolf Dietrich Behschnitt](http://www.google.ba/search?hl=hr&tbo=p&tbm=bks&q=inauthor:%22Wolf+Dietrich+Behschnitt%22), http://books.google.ba/books/about/Nationalismus\_Bei\_Serben\_Und\_Kroaten\_183.html?hl=hr&id=A8jq9dB0MnIC *Nationalismus Bei Serben Und Kroaten, 1830-1914: Analyse Und Typologie Der Nationalen Ideologie*, Oldenbourg Verlag, München1980, S. 7. [↑](#footnote-ref-7)
8. Dvadesetih godina 20. stoljeća Ibrahim Džafčić piše: “Samo, ako je dolazila u pitanje čast, ponos i sloboda Bosne, oni su kao lavovi srljali u oganj i bez roptanja podnosili najveće grozote tuđinskih dželata... Čitava prošlost Bosne i nije ništa drugo već jedna duga historija krvavih borbi autohtonog življa u obrani od nasrtljivog tuđina... Otadžbina iznad svega to je tradicionalno geslo ponosnih Bošnjaka, koje već pet stoljeća nesutrašivo strši na borbenom bajraku njihovom...“ (Vidjeti: Ibrahim Džafčić, *Fragmenti iz političke istorije b.-h. muslimana*, Saraejvo, 1925, str. 3.-4.) [↑](#footnote-ref-8)
9. Svođenje Bošnjaka na ime Musliman ne dovodi u pitanje njihovo *bosanstvo*. Treba napomenuti da se bosanstvo, bošnjaštvo i muslimanstvo međusobno ne isključuju. Danas uz to ide snažna svijest o državi ili državotvorni refleks kod Bošnjaka. [↑](#footnote-ref-9)
10. Esad Ćimić, *Iskušenja zajedništva*, Did, Sarajevo, 2005, str. 70. [↑](#footnote-ref-10)
11. Olivera Milosavljević, Ibid. str. 32. [↑](#footnote-ref-11)
12. Jaques Bidet, *Opća teorija moderne*. *Teorija prava, ekonomije i politike*, Disput, Zagreb, 2008, str. 72. [↑](#footnote-ref-12)