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Describes Chetniks as a ‘strong, pro-Yugoslav resistance movement’

p. 141: ‘Onaj tko tvrdi da se Jugoslavija morala raspasti 1941. zbog etničkih tenzija, morao bi objasniti kako je onda bilo moguće das u odmah po okupaciji nastala dva snažna projugoslovenska pokreta otpora (Mihailovićev i Titov)’

Describes Milosevic as fighter against ‘anti-state ideology and anarchy’

p. 56: ‘Smjer protesta protiv režima, primjerice u Čehoslovačkoj i Srbiji, bilo je potpuno drukčiji, pa su Havel i Milošević postali antipodi u svemu. Dok je jedan vodio liberalno-demokratsku revoluciju protiv države, drugi je vodio antibirokratsku revoluciju protiv antidržavne ideologije i anarhije, za upsostavu države.’

Says West supported Bosniaks and Albanians against Serbs:

p. 63: ‘Podrška Zapada Bošnjacima i Albanaca (dakle, muslimanima) ne uklapa se o shemu o religijski-kulturalno determiniranoj politici.’

Compares Britain’s successful intervention in Northern Ireland with JNA’s inability to do the same in Yugoslavia:

p. 64: ‘Britanska je reakcija na separatizam u Sjevernoj Irskoj tipičan primjer liberalne (minimalne) države, koja se nije suzdržavala da zavede ratno stanje i upotrijebi teknove ne bi li građanski rat zaustavila prije nego što je počeo. Nasuprot tome, u državi u odumiranju, socijalističkoj Jugoslaviji, Jugoslavenska narodna armija pretvorila se u filmskoj snimatelja ilegalnog uvoza oružja na granici (s Mađarskom) koju je bilo dužna štititi uprova od takve vrste ilegalne aktivnosti.’

Describes Milosevic as a ‘Yugoslav nationalist’

p. 65n: ‘U svojoj prvoj fazi, Milošević vjerojatno bio *jugoslavenski* nacionalist, ali on nikada nije postao *srpski* nacionalist, kako ga danas mnogi nazivaju. Nikada, naime, nije htio da se formira srpska nacionalna država. Njegova je vezanost za Jugoslaviju, pa makar i do trenutka kad je Jugoslavija postala samo ime i ništa više, bila glavni razlog zbog kojeg je na kraju izgubio popularnost i izbore (2000).’

Describes Milosevic as loyal to Tito’s legacy:

p. 156: ‘Rušeći četvrtu Jugoslaviju, Milosevic je odbacio Kardelja, ali ne i Tita.’

Says Milosevic, at time of 8th Session in 1987, aimed to unify Serbia and Yugoslavia:

p. 400: ‘Njegov je program sada, po prvi put, izgleao jasno I onima na najnižoj ljestvici društvene hierarhije, a on ga je provodio odlučno: najprije jedinstvo srpske Partije, potom jedinstvo Srbije, pa jugoslavenske Partije, pa Jugoslavije. Taj program imao četiri faze – Milošević je sada završio prvu; u trećoj će biti zaustavljen, a u četvrtoj poražen.’

Credits Milosevic with trying to restrain Serbian nationalism:

p. 471: ‘S malo pokazane benevolentnosti prema samom Miloševiću i Kučanu moglo bi se reći da je bar dio njihove motivacije moguće objasniti pokušajem da se vlast zadrži kako bi se spriječilo “prave nacionaliste” (one oko *Nove revije* ili ljude kako što je u tom trnutku bio Vuk Drašković) da prevladaju u Sloveniji i Srbiji. Oni su morali, kako David Owen kasnije kaže za Miloševića, “jahati na tigru nacionalizma ako nisu htjeli a ih taj tigar proguta” (1995: 129). Izgledali su moćno, svemoćno; ali u stvarnosti su obojica bili uplašeni da bi silazak Saveza komunista s političke scene mogao dovesti samo do goreg nacionalizma. Prihvaćali su nacionalizam kako bi ga sprijećili.’

Implies Milosevic was ‘genuinely surprised’ by collapse of Yugoslavia and war

pp. 491-492: ‘Izvori koji su bili na raspolaganju autora ove knjige ne daju dovoljno razloga za zaključak das u članovi jugoslavenske političke elite u ovom razdoblju (uključujići, dakle, i Slobodana Miloševića i Milana Kučana) namjeravali razbiti Jugoslaviju. Mnogi su od njih, kao i većina Jugoslavena, većina analitičara iz svijeta i zemlja, i međunarodna politička zajednica u cjelini, bili istinski iznenađeni raspadom, a još više ratom koji se nakon njega dogodio.’

Describes JNA’s intervention in Croatia as ‘well-intentioned’  
  
p. 485: ‘Kad je hrvatska vlada pokušala spriječiti to preuzimanje, Jugoslavenska se narodna armija ispriječila između nje i Srba, možda i u dobroj vjeri da zaustavi direktan etnički sukob u Hrvatskoj.’

Describes JNA as being ‘dragged into’ war

p. 485: ‘Armija je sada bila uvučena (s obzirom na stupanj konfuznosti unutar nje, možda i sama ne potpuno svjesna toga) u inter-etnički sukob, koji će kasnije, posebno nakon augusta 1991, zapaliti sve ono što je nekad bila Jugoslavija.’

Describes war as result of state collapse and unplanned, private violence

pp. 492-493: ‘Nasilje koje je na ruševinama Jugoslavije, u bezdržavnom prostoru, nastalo u devetdesetim godinama prošlog stoljeća, naime, ima isti uzrok kao i sam raspad: ono ju bilo izraz slabih, neefikasnih država koje nisu bile u stanju svladati privatne vojske, privatne osvete, privatne “zakone” i privatno nasilje. Ratovi koji su se vodili na tim ruševinama bili su u velikoj mjeri privatne osvete u kokuma su susjedi vraćali neko imaginarno milo za drago svojim susjedima.’